**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 14 августа 2023 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5053/2023 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Ратахиной (Юсиповой) фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Ратахиной (Юсиповой) Т.В., в котором просил суд взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи, с чем за ответчиком за период с 12.05.2020 года по 10.10.2022 года образовалась просроченная задолженность в размере сумма.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк на судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик фио (Юсипова) Т.В. на судебное заседание не явилась, о дате времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые по делу обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, 29.08.2018 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и Ратахиной Т.В. был заключен кредитный договор №93126755, согласно которому истец предоставил ответчику потребительский кредит на сумму сумма, сроком возврата 52 месяца, с процентной ставкой 15,700% годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Вследствие подписания ответчиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, ответчик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Кроме того, п.12 договора предусмотрена ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора в виде неустойки в размере 20% годовых с суммы просрочки платежа за каждый день просрочки.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями банк указал, что ответчиком в период пользования суммой займа, представленной по кредитному договору, были допущены нарушения ключевых условий договора, в части сроков и сумм выплаты обязательных платежей.

Так, согласно расчету истца, подтвержденному выпиской из банковского счета ответчика, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

Вследствие допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

Размер задолженности, согласно расчету истца, за период с 12.05.2020 года по 10.10.2022 года у ответчика перед банком составляет сумма, из которых: сумма - просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED721E25DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [56](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701D26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [67](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701221DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства ([ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC771F26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [310](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDE873182D829F9B8C39B7206257F07A26BC8AHBRAO) ГК РФ), положения о кредитном договоре ([ст. 819](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B26FEF19AC8D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC761320DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГК РФ), а также исходя из того, что заемщиком Ратахиной (Юсиповой) Т.В. обязательства, взятые на себя условиями кредитного договора, исполнялись не надлежащим образом, в результате чего у заемщика перед банком образовалась задолженность, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу ПАО "Сбербанк России" задолженности по кредитному договору в размере сумма.

Определяя итоговую сумму, подлежащую взысканию в пользу истца, суд проверил правильность представленного истцом расчета, признав его верным и обоснованным.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Ратахиной (Юсиповой) фио о взыскании задолженности по кредитному договору - **удовлетворить.**

Взыскать с Ратахиной (Юсиповой) фио (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН:7707083893) сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, а также государственную пошлину в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 14 августа 2023 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5053/2023 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Ратахиной (Юсиповой) фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Ратахиной (Юсиповой) фио о взыскании задолженности по кредитному договору - **удовлетворить.**

Взыскать с Ратахиной (Юсиповой) фио (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН:7707083893) сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, а также государственную пошлину в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**